

РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

REGIONAL AND SECTORAL ECONOMY

Научная статья

УДК 338.4+334.72

<https://doi.org/10.24143/2073-5537-2025-3-55-62>

EDN OJVHDZ

Предпринимательство в современной экономике: проблемы и перспективы

Галина Николаевна Чернухина¹, Наталья Анатольевна Череповская²

^{1, 2}Московский университет «Синергия»,
Москва, Россия, cherepovskaya777@yandex.ru

²Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Россия

Аннотация. Дисбаланс в экономическом развитии регионов формирует существенные препятствия для ведения и развития предпринимательской деятельности: разрыв в транспортной, цифровой, финансовой инфраструктуре между крупными промышленными центрами и отдаленными депрессивными регионами, различие в доступности финансирования, т. к. кредитные организации отдают приоритет экономически активным регионам, кадровый дефицит, административные барьеры, создающие нестабильные условия для развития бизнеса, низкая покупательская способность населения в менее развитых регионах. Разработаны практические рекомендации, направленные на стимулирование роста и развития предпринимательства в России. Выявлена неравномерность создания числа предпринимательских компаний в федеральных округах страны. Отмечено, что прогресс наблюдается преимущественно в малых формах предпринимательства во всех федеральных округах страны, однако динамика их выручки не всегда демонстрирует устойчивый положительный тренд. Существенное влияние на деятельность предпринимателей оказывают институциональные различия, связанные с социокультурными нормами, включающими правила по ведению бизнеса и взаимодействию с клиентами, а также с уровнем образования, технологического развития, доступности квалифицированных кадров и спецификой использования финансовых инструментов. Вышеперечисленные факторы формируют различия в устойчивости бизнеса к рисковым событиям в разных регионах страны. Проведен анализ средней численности сотрудников предпринимательских компаний, что позволило выявить ключевые сложности, характерные для каждого федерального округа. На основе полученных данных сформулированы практические рекомендации, направленные на устранение выявленных проблем и создание благоприятных условий для развития предпринимательства в различных регионах России.

Ключевые слова: предпринимательство, федеральный округ, оборот малых предприятий, региональные различия, малый и средний бизнес

Для цитирования: Чернухина Г. Н., Череповская Н. А. Предпринимательство в современной экономике: проблемы и перспективы // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2025. № 3. С. 55–62. <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2025-3-55-62>. EDN OJVHDZ.

Original article

Entrepreneurship in the modern economy: problems and prospects

Galina N. Chernukhina¹, Natalya A. Cherepovskaya²✉

^{1, 2}Moscow University "Synergy",
Moscow Russia, cherepovskaya777@yandex.ru✉

²Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia

Abstract. The imbalance in the economic development of the regions creates significant obstacles to the conduct and development of entrepreneurial activity: the gap in transport, digital, and financial infrastructure between large industrial centers and remote depressed regions, the difference in the availability of financing, as credit institutions give priority to economically active regions, staffing shortages, and administrative barriers that create unstable conditions for business development, the low purchasing power of the population in less developed regions. Practical recommendations aimed at stimulating the growth and development of entrepreneurship in Russia have been developed. The uneven creation of the number of entrepreneurial companies in the federal districts of the country has been revealed. It is noted that progress is mainly observed in small forms of entrepreneurship in all federal districts of the country, however, the dynamics of their revenue does not always demonstrate a steady positive trend. Institutional differences related to socio-cultural norms, including rules for doing business and interacting with clients, as well as the level of education, technological development, availability of qualified personnel and the specifics of using financial instruments have a significant impact on the activities of entrepreneurs. The above factors form differences in the resilience of businesses to risky events in different regions of the country. An analysis of the average number of employees of entrepreneurial companies was carried out, which made it possible to identify the key difficulties characteristic of each federal district. Based on the data obtained, practical recommendations are formulated aimed at eliminating the identified problems and creating favorable conditions for the development of entrepreneurship in various regions of Russia.

Keywords: entrepreneurship, federal district, turnover of small enterprises, regional differences, small and medium-sized businesses

For citation: Chernukhina G. N., Cherepovskaya N. A. Entrepreneurship in the modern economy: problems and prospects. *Vestnik Astrakhan State Technical University. Series: Economics.* 2025;3:55-62. (In Russ.). <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2025-3-55-62>. EDN OJVHDZ.

Введение

Область предпринимательства интересна для исследователей в различных странах мира. Одни исследователи изучают причины инициации идей и воплощения их в открытие предприятий различной формы собственности, применение эффективных инструментов для их реализации, определение зависимостей от конкурентов, взаимосвязей коммуникационных процессов с персоналом, влияние различных форм поощрений на эмоциональное состояние работников в организациях для вовлечения их в производственные процессы [1]. Другие исследователи рассматривают предпринимательство с точки зрения практической реализации идей, ради которых предприниматели объединились в предприятия, – получения прибыли. Для них важно, в какой отрасли наблюдается тенденция увеличения новых предприятий, на каких экономических выгодах основана предпринимательская инициатива расширения бизнеса, увеличения рабочих мест, также они изучают перспективные направления для получения дополнительной прибыли предпринимателям и территориям, на которых они действуют [2].

Сегодня предпринимательство охватывает все виды бизнеса и представляет собой новое и динамично развивающееся направление, вне зависимости от масштаба или специализации бизнеса [3].

Анализируя предпринимательские инициативы разных стран, важно выделить основную экономическую функцию предпринимательства, она служит предпринимателям для реализации своих идей на определенной территории, в рамках предприятий или независимо от их наличия, но в условиях высокой неопределенности [4]. Предпринимательство выступает связующим элементом, возникающим в результате несоответствия информации о территориальных и временных различиях в ценах, представляемой экономическими агентами. Обладая знаниями о ценовой политике в конкретном регионе, предприниматель получает возможность использовать разницу в издержках для выгодной реализации продукции и извлечения прибыли. Для этого предпринимателям необходима открытая торговля, которая даст толчок роста экономики [5–7]. Предпринимательская деятельность, несомненно, имеет важное значение в глобализационном бизнес-сообществе. Она призвана решать экономические, социальные проблемы для даль-

нейшего развития экономики [8]. Создание предпринимательских возможностей в малых и средних предприятиях способствует ускорению роста экономики, а в сочетании с передачей и распространением знаний и изобретений дает эффект экономического процветания на долгий период [9, 10]. Также предпринимательство является основным двигателем городских преобразований в области устойчивости регионов. Предприниматели, действующие в городах, участвуют во всех экономических, культурных и социальных процессах и изменениях, продвигая инновации для преобразований и устойчивого развития городов. Внимание предпринимательства ориентировано на решение имеющихся проблем и их улучшение для повышения качества жизни городских жителей [11–13].

Однако предпринимательство во многом ответственно за конкуренцию и инновации в современном мире. Это достигается с помощью процесса «созидающего разрушения»: внедряемые предпринимателями инновации [14] бросают вызов технологиям и продуктам существующих отраслей, соответственно, происходит их быстрое устаревание. Предпринимательство способствует экономическому росту, а уровень национального богатства способствует предпринимательской активности и обеспечению поддержки кадровой политики [15].

В соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства

в Российской Федерации» от 24.07.2007 № 209-ФЗ [16], предпринимательская деятельность в России трактуется как деятельность хозяйствующих субъектов, относящихся к категории малого и среднего бизнеса. Предприятия малого и среднего бизнеса, а также микропредприятия внесены в единый реестр субъектов предпринимательства.

Методы исследования

Для достижения цели исследования был проведен комплексный анализ вновь созданных субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП), включая юридические лица (ЮЛ) и индивидуальных предпринимателей (ИП), за период с 2019 по 2023 г. Также рассмотрен прирост оборота малых предприятий по 8-и федеральным округам России за период с 2010 по 2021 г. Основой исследования являются данные Единого реестра субъектов МСП, а также официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики (Росстата).

Материалы исследования

Анализируя данные по общему числу созданных субъектов МСП в разрезе федеральных округов (ФО) России за 2019–2023 гг., можно отметить, что Центральный ФО имеет их наибольшую долю (+32,9 %) к уровню РФ (рис. 1).

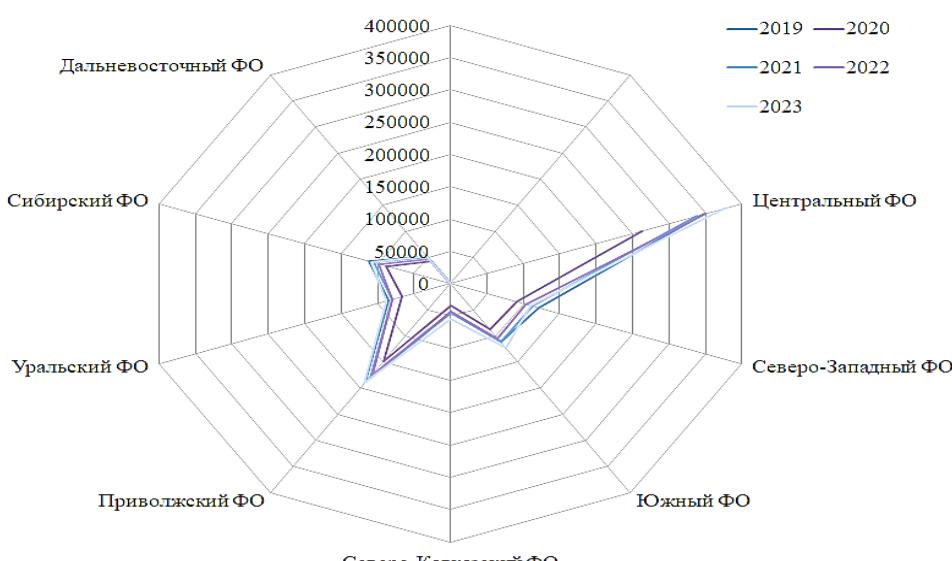


Рис. 1. Число вновь созданных субъектов малого и среднего предпринимательства с 2019 по 2023 г. [17]

Fig. 1. The number of newly created small and medium-sized enterprises from 2019 to 2023 [17]

Согласно рис. 1 в России наблюдается прирост ЮЛ и ИП: в 2023 г. относительно 2019 г. он составил 8,9 %. В ряде округов просматривается устойчивая положительная тенденция: Северо-Кавказский ФО, Южный ФО, Приволжский ФО, Уральский ФО и Дальневосточный ФО (27,9; 9,4; 1,5; 2,8; 0,2 %)

соответственно). В Северо-Западном ФО (-9,8 %) и Сибирском ФО (-2,8 %) за исследуемый период не наблюдается прироста предпринимательских компаний, однако по отношению к уровню общего показателя по вновь созданным компаниям в России имеется положительная динамика к росту (9,1

и 9,0 % соответственно).

Определение приоритетов в создании предпринимательских компаний требует рассмотрения различий между ЮЛ и ИП. В целом за 2019–2023 гг. из числа вновь созданных ЮЛ и ИП регистрировали свой бизнес преимущественно ИП – в среднем на 32,5 % чаще, чем ЮЛ. Также в 2023 г. относительно 2019 г. произошло значительное снижение количества новых ЮЛ: в Северо-Западном ФО – 63,7 %; Приволжском ФО – 56,8 %; Сибирском ФО – 62,1 %.

Положительная динамика сохраняется за анализируемый период в Центральном ФО (109,6 %) и Северо-Кавказском ФО (107,6 %), в составе которого лидерами являются Республика Дагестан (1 803 единиц – ЮЛ; 14 485 единиц – ИП) и Ставропольский край (1 633 единиц – ЮЛ; 15 948 единиц – ИП).

Наилучшая динамика роста числа вновь созданных ИП в 2023 г. относительно 2019 г. наблюдается в Северо-Западном ФО (131,3 %), в его состав входят агломерации с высокими показателями: город Санкт-Петербург (15 317 единиц – ЮЛ; 39 979 единиц – ИП) и Ленинградская область (3 714 единиц – ЮЛ; 13 066 единиц – ИП). В Приволжском ФО (119,6 %) лидерами являются Республика Башкортостан (4 519 единиц – ЮЛ; 23 648 единиц – ИП) и Республика Татарстан (6 911 единиц – ЮЛ; 25 554 единиц – ИП). В Сибирском ФО (110,1 %) лидерами являются Красноярский край (3 305 единиц – ЮЛ;

15 915 единиц – ИП) и Новосибирская область (5 282 единиц – ЮЛ; 19 187 единиц – ИП). В Уральском ФО (108,5 %) наибольшие показатели выявлены в Свердловской (7 776 единиц – ЮЛ; 25 337 единиц – ИП) и Челябинской (4 912 единиц – ЮЛ; 18 739 единиц – ИП) областях. В Дальневосточном ФО (107,0 %) наилучшие показатели отмечены в Приморском крае (3 417 единиц – ЮЛ; 10 028 единиц – ИП).

Важно отметить, что число вновь созданных ИП постоянно увеличивается во всех ФО. Лидером по количеству новых предпринимателей является Центральный ФО, в состав которого входят агломерации с высокими показателями: город Москва (100 863 единиц – ЮЛ; 82 797 единиц – ИП) и Московская область (16 771 единиц – ЮЛ; 67 779 единиц – ИП).

Важнейшим показателем для всех форм предпринимательства является выручка от продажи товаров и услуг. Она служит индикатором, по которому можно оценить вклад в рост экономики страны. Малый бизнес, инициируемый предпринимателями, наиболее интересен для анализа, потому что ретроспектива с 2010 г. позволяет дать оценку его развития и спрогнозировать дальнейшее развитие. Рассмотрим динамику оборота малых предприятий в разрезе ФО России (таблица).

Динамика оборота малых предприятий в разрезе федеральных округов России (2010–2021 гг.)*

Dynamics of turnover of small enterprises by federal districts of Russia (2010-2021)

Год	Округ							
	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
<i>Оборот в текущих ценах, млрд руб.</i>								
2010	7 058,8	2 471,5	1 325,2	375,2	3 070,8	1 707,2	2 104,2	820,2
2011	9 327,0	2 388,4	1 628,8	515,0	3 649,2	1 984,4	2 269,0	851,4
2012	8 731,8	2 531,0	1 819,6	586,8	4 228,8	2 154,1	2 505,5	906,1
2013	8 958,3	2 620,5	1 945,2	673,9	4 631,2	2 324,9	2 635,8	991,8
2014	9 658,7	2 751,9	2 136,0	767,4	4 835,2	2 269,5	2 832,9	1 099,6
2015	16 412,7	6 933,2	3 059,8	700,4	6 973,5	3 670,4	4 521,9	1 851,6
2016	15 861,7	4 977,8	2 803,2	927,0	5 863,0	3 004,3	3 631,5	1 973,0
2017	21 246,6	5 811,7	3 800,6	1 016,1	6 682,4	3 614,9	4 107,9	2 179,0
2018	24 238,8	6 212,9	3 588,6	1 031,6	7 424,4	3 653,1	4 871,9	2 293,0
2019	22 819,3	6 647,5	3 695,7	1 069,7	7 751,6	3 668,6	4 938,6	2 372,9
2021	22 517,6	7 906,1	3 994,7	1 024,2	9 352,2	4 203,4	5 581,6	2 617,6
<i>Темп прироста, %</i>								
2010	7,4	19,5	-2,1	-2,9	11,2	-0,6	40,1	60,3
2011	32,1	-3,4	22,9	37,3	18,8	16,2	7,8	3,8
2012	-6,4	6,0	11,7	13,9	15,9	8,6	10,4	6,4
2013	2,6	3,5	6,9	14,8	9,5	7,9	5,2	9,5
2014	7,8	5,0	9,8	13,9	4,4	-2,4	7,5	10,9
2015	69,9	151,9	43,2	-8,7	44,2	61,7	59,6	68,4
2016	-3,4	-28,2	-8,4	32,4	-15,9	-18,1	-19,7	6,6
2017	33,9	16,8	35,6	9,6	14,0	20,3	13,1	10,4
2018	14,1	6,9	-5,6	1,5	11,1	1,1	18,6	5,2
2019	-5,9	7,0	3,0	3,7	4,4	0,4	1,4	3,5
2021	-1,3	18,9	8,1	-4,3	20,6	14,6	13,0	10,3

* Составлено по [18].

Анализируя динамику оборота малых предприятий по ФО России, важно отметить, что за период 12-и лет в Центральном ФО наблюдается преимущественно прирост (+242,6 %), анализ периодов 2019/2018 г. и 2021/2019 г. выявил снижение темпов роста до уровня –5,9 и 1,3 % соответственно. В Северо-Западном ФО объем оборотов малых предприятий ниже на 14 611,5 млрд руб. относительно Центрального ФО, но наблюдается значительная динамика прироста в 2021 г. относительно 2009 г. (+282,2 %). Данный округ имеет последовательную положительную динамику прироста оборотов малых предприятий за исследуемый период. Южный ФО за 12 лет увеличил оборот малых предприятий на 2 640,9 млрд руб., что ниже на 45,2 и 16,6 %, чем у вышеупомянутых округов. Слабовыраженная динамика прироста в 2021 г. относительно 2009 г. (+195,1 %) отмечается периодами снижения в 2018/2017 г. (–5,6 %), в 2016/2015 г. (–8,4 %), в 2010/2009 г. (–2,1 %). Самые низкие обороты малых предприятий за исследуемый период имеет Северо-Кавказский ФО – на 637,8 млрд руб. Темп прироста в 2021 г. относительно 2019 г. составил +165,1 %, однако к 2019 г. снизился (–4,3 %). Приволжский ФО в 2021 г. относительно 2009 г. увеличил оборот малых предприятий на 6 591,7 млрд руб., темп прироста составил +238,8 %. Значительное снижение за исследуемый период в округе наблюдалось в 2016/2015 г. (–15,9 %). В целом округ наращивает обороты малых предприятий, в 2021 г. он лидирует и является вторым после Центрального ФО. Темп прироста в Уральском ФО в 2021 г. относительно 2009 г. составил +144,8 %. Снижение темпов прироста наблюдается в 2016/2015 г. (–18,2 %), в 2014/2013 г. (–2,4 %), в 2010/2009 г. (–0,6 %). В Сибирском ФО за исследуемый период темп прироста оборота малых предприятий составил +271,6 %, а снижение данного показателя наблюдалось в 2016/2015 г. (–19,7 %), что может быть связано с выведением из состава округа Республики Бурятия и Забайкальского края. Дальневосточный ФО в 2021 г. относительно 2009 г. имеет самый высокий темп прироста (+411,4 %) оборота малых предприятий, он увеличился на 2 105,8 млрд руб. В округе не наблюдается за исследуемый период снижения показателя.

Анализируя динамику средней численности работников малых предприятий в округах, необходимо отметить, что положительное значение темпов прироста в 2021 г. относительно 2017 г. (+0,29 %) к 2019 г. (+3,39 %) показал Северо-Западный ФО. В разрезе округа положительная динамика в 2021/2019 г. и доля прироста численности – в Санкт-Петербурге (+20,68 %), Ненецком автономном округе (+35,43 %), при этом высокая доля оттока численности работников малых предприятий за исследуемый период – в Республике Коми (–25,53 %), Калининградской области (–29,25 %), Псковской области (–23,28 %).

В Центральном ФО наблюдаются в 2018 г. положительные темпы прироста численности сотрудников (+1,15 %) относительно 2017 г., однако в 2021/2017 г. наблюдается снижение данного показателя (–8,07 %). В регионах округа за 2021/2019 г. прирост средней численности сотрудников малых предприятий – в городе Москве (+5,74 %) и Московской области (+1,40 %). Отрицательная динамика данного показателя наиболее выражена в Воронежской области (–21,49 %), Липецкой (–15,72 %), Смоленской (–18,27 %), Брянской (–16,38 %) областях.

Отрицательные темпы прироста средней численности сотрудников малых предприятий в 2021/2019 г. среди ФО России – в Южном ФО (–12,40 %), Северо-Кавказском ФО (–12,23 %), Приволжском ФО (–11,72 %), Дальневосточном ФО (–12,67 %). За исследуемый период положительная динамика темпов прироста численности работников наблюдалась только в Дальневосточном ФО в 2019 г. (+0,95 %), в 2018 г. (+0,72 %) относительно 2017 г. Еще в 2019 г. в Хабаровском крае темп прироста составил 5,55 % относительно 2018 г., а в 2021 г. произошел отток численности сотрудников и темп прироста снизился до 29,53 % по отношению к 2019 г. Снижение темпов прироста наиболее высокое в Республике Бурятия (–14,25 %), Забайкальском крае (–10,62 %), Амурской области (25,04 %) к 2019 г. Магаданская и Сахалинская области привлекательны для малого бизнеса, их темп прироста в 2021/2019 г. – 13,35 и 13,11 % соответственно.

Уральский ФО и Сибирский ФО в 2021/2017 г. имеют отрицательные темпы прироста численности сотрудников в малых предприятиях (17,62 и 11,02 % соответственно). В Уральском ФО (за исключением Ямало-Ненецкого автономного округа) в 2021 г. – увеличение на 1 092 сотрудника, а темп прироста средней численности сотрудников: +3,76 % к 2019 г.; в 2018 г. – на 781 человека (+2,48 %) по отношению к 2017 г. Убытие сотрудников из малых предприятий в Свердловской и Курганской областях привело к значительному снижению их количества: 7 220 чел. (–18,59 %) и 59 606 чел. (15,01 %) соответственно. В Сибирском ФО в 2021 г. была наиболее привлекательна для малого бизнеса Республика Тыва, поскольку вырос темп прироста численности сотрудников к 2019 г. (+24,41 %), Омская и Томская области: +4,36 и 15,11 % соответственно. В Алтайском крае (–15,21 %) и Республике Алтай (–3,0,6 %), Республике Хакасия (–11,42 %) произошло снижение за данный период (рис. 2).

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Наблюдается общий прирост предпринимательских компаний, однако этот прирост неравномерно распределен по ФО. Лидерами среди округов являются Северо-Кавказский ФО, Южный ФО, Приволжский ФО, Уральский ФО, Дальневосточный ФО.

2. Наблюдается разница в приросте ЮЛ и ИП, при этом ИП регистрируют свой бизнес чаще.

3. Лидером по числу вновь созданных ИП является Центральный ФО, в частности город Москва и Московская область. Кроме того, В Северо-Западном ФО и Приволжском ФО отмечается рост числа ИП, что свидетельствует о положительных

трендах в этих регионах.

4. Наблюдается значительная активность в создании новых предприятий в Дагестане, Красноярском крае, Башкортостане, Татарстане и Новосибирской области, что свидетельствует о наличии локальных факторов, способствующих экономическому росту.

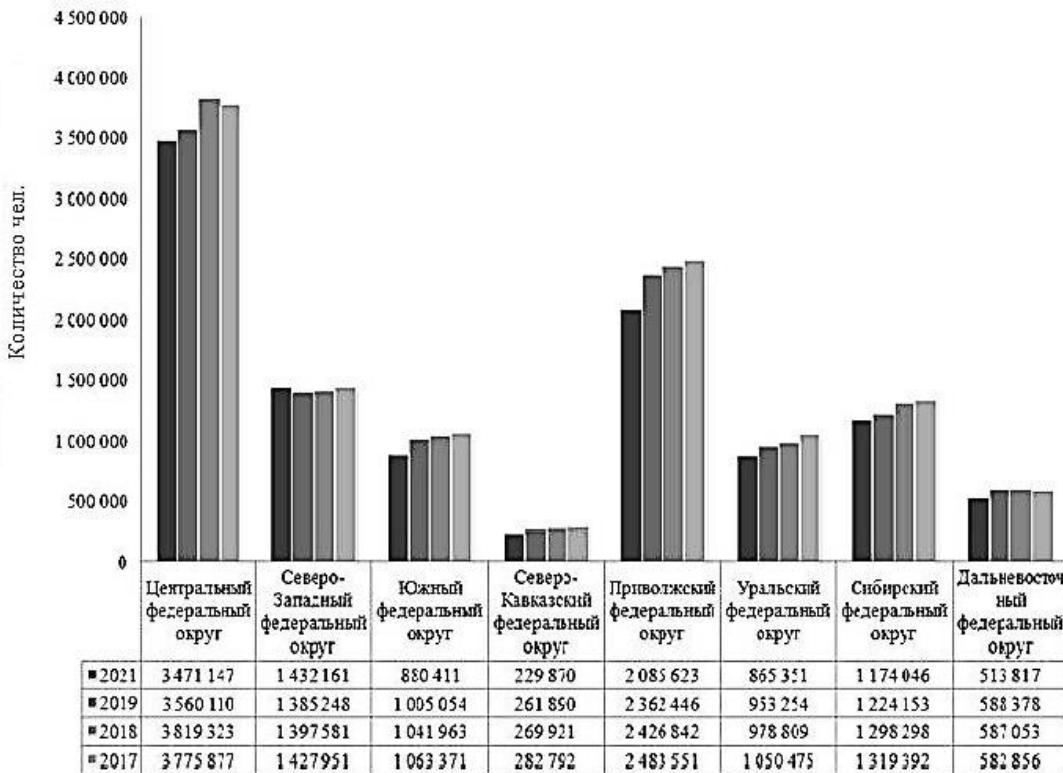


Рис. 2. Динамика средней численности работников малых предприятий России за 2017–2021 гг. [19]

Fig. 2. Dynamics of the average number of employees of small enterprises in Russia for 2017-2021 [19]

Несмотря на общее увеличение числа предпринимательских компаний, динамика их роста и эффективности сильно зависит от региона. Региональные различия требуют целенаправленной поддержки, включая улучшения условий для ведения бизнеса, привлечение инвестиций, а также работу с трудовыми ресурсами для повышения стабильности и конкурентоспособности малого бизнеса России.

Заключение

Для повышения эффективности деятельности МСП в России важно создать и модернизировать транспортную и цифровую инфраструктуру в регионах с низким уровнем экономического развития. Для этого необходимо:

– включить в программу государственных инвестиций проекты по улучшению дорожной сети, рас-

ширению интернет-покрытия и модернизации коммунальных сетей для улучшения ведения бизнеса;

– разработать льготные кредитные программы для субсидий МСП в отдаленных и депрессивных регионах страны;

– упростить процедуры получения финансовых ресурсов путем снижения процентных ставок;

– повышать квалификацию кадров и создавать программы обучения для предпринимателей в регионах с дефицитом специалистов;

– развивать партнерские отношения с учебными заведениями и реализовывать проекты для повышения знаний и навыков в отдаленных регионах;

– разрабатывать программы по повышению доходов населения и созданию новых рабочих мест для улучшения внутреннего спроса и покупательской способности.

Список источников

1. Абдулова С. Ю. Изучение российского и зарубежного опыта формирования городских агломераций и развития региональных агломераций на примере Астраханской области // Вестн. Астрахан. гос. техн. ун-та. Сер.: Экономика. 2024. № 2. С. 48–58. <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2024-2-48-58>.
2. Acs Z. J., Audretsch D. B. Handbook of entrepreneurship research: An interdisciplinary survey and introduction. Boston: Kluwer Academic Publishers, 2003. 678 p.
3. Carlsson B., Braunerhjelm P., McKelvey M., Olofsson Ch., Persson L., Ylinenpaa H. The evolving domain of entrepreneurship research // Small Business Economics. 2013. N. 41. P. 913–930. <https://doi.org/10.1007/s11187-013-9503-y>.
4. Череповская Н. А. Сравнительный анализ развития предпринимательства в странах мира // Проблемы теории и практики упр. 2024. № 3-4. С. 6–17.
5. Muhammad Tahir, Umar Burki. Entrepreneurship and economic growth: Evidence from the emerging BRICS economies // Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity. 2023. V. 9. Iss. 2. P. 100088. <https://doi.org/10.1016/j.joitmc.2023.100088>.
6. Wang W. Toward economic growth and value creation through social entrepreneurship: Modelling the mediating role of innovation // Frontiers in Psychology. 2022. N. 13. P. 914700.
7. Чернухина Г. Н. Процессные инновации как фактор развития торгового бизнеса // Соврем. конкуренция. 2022. Т. 16. № 2 (86). С. 88–100. DOI 10.37791/2687-0657-2022-16-2-88-100.
8. Моттаева А. Б. Пути выхода предприятий малого и среднего бизнеса на альтернативные внешние рынки в условиях санкций // Кузнец.-штамповоч. пр-во. Обработка материалов давлением. 2024. № 10. С. 143–154.
9. Baumol W. J. The microtheory of innovative entrepreneurship. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2010. P. 769–774.
10. Abdelkafi N., Täuscher K. Business models for sustainability: from a system dynamics perspective // Organization and Environment. 2016. N. 29. P. 74–96. <https://doi.org/10.1080/1088870X.2016.118000>.
11. Woolthuis R. K., Hooimeijer F., Bossink B., Mulder G., Brouwer J. Nstitutional entrepreneurship in sustainable urban development: Dutch successes as inspiration for transformation // Journal of Cleaner Production. 2013. N. 50. P. 91–100. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2012.11.031>.
12. Muñoz P., Cohen B. The making of the urban entrepreneur // California Management Review. 2016. N. 59. P. 71–91. <https://doi.org/10.1177/0008125616683953>.
13. Череповская Н. А. Исследование возможностей внедрения цифровых технологий предпринимательскими компаниями в регионах России // Инновации и инвестиции. 2024. № 7. С. 355–358.
14. Измайлова М. А., Веселовский М. Я. Роль инноваций в стратегическом развитии российских промышленных корпораций // Вестн. Астрахан. гос. техн. ун-та. Сер.: Экономика. 2023. № 2. С. 15–22. <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2023-2-15-22>.
15. Гусева И. Б. Основные направления обеспечения комплексной поддержки кадровой политики Нижегородского региона // Вестн. Астрахан. гос. техн. ун-та. Сер.: Экономика. 2024. № 1. С. 58–64. <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2024-1-58-64>.
16. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 10.07.2023). URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=501149&ysclid=mfgs3e2wnu168828029> (дата обращения: 22.07.2024).
17. Единый реестр субъектов МСП. URL: <https://ofd.nalog.ru/statistics2.html?t=1721730905996> (дата обращения: 22.07.2024).
18. Малое и среднее предпринимательство в России. URL: [//rosstat.gov.ru/folder/210/document/13223](https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13223) (дата обращения: 22.07.2024).
19. BI-система. Статистика предприятий. URL: [//bi.gks.ru/biportal/contourbi.jsp?allsol=1&solution=Dashboard&project=%2FDashboard%2Fcompany_statistics](https://bi.gks.ru/biportal/contourbi.jsp?allsol=1&solution=Dashboard&project=%2FDashboard%2Fcompany_statistics) (дата обращения: 22.07.2024).

References

1. Abdulova S. Iu. Izuchenie rossiiskogo i zarubezhnogo opyta formirovaniia gorodskikh aglomeratsii i razvitiia regional'nykh aglomeratsii na primere Astrakhanskoi oblasti [The study of Russian and foreign experience in the formation of urban agglomerations and the development of regional agglomerations on the example of the Astrakhan region]. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2024, no. 2, pp. 48–58. <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2024-2-48-58>.
2. Acs Z. J., Audretsch D. B. Handbook of entrepreneurship research: An interdisciplinary survey and introduction. Boston, Kluwer Academic Publishers, 2003. 678 p.
3. Carlsson B., Braunerhjelm P., McKelvey M., Olofsson Ch., Persson L., Ylinenpaa H. The evolving domain of entrepreneurship research. *Small Business Economics*, 2013, no. 41, pp. 913–930. <https://doi.org/10.1007/s11187-013-9503-y>.
4. Cherepovskaya N. A. Sravnitel'nyi analiz razvitiia predprinimatel'stva v stranakh mira [Comparative analysis of the development of entrepreneurship in the countries of the world]. *Problemy teorii i praktiki upravlenii*, 2024, no. 3-4, pp. 6–17.
5. Muhammad Tahir, Umar Burki. Entrepreneurship and economic growth: Evidence from the emerging BRICS economies. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 2023, vol. 9, iss. 2, p. 100088. <https://doi.org/10.1016/j.joitmc.2023.100088>.
6. Wang W. Toward economic growth and value creation through social entrepreneurship: Modelling the mediating role of innovation. *Frontiers in Psychology*, 2022, no. 13, p. 914700.
7. Chernukhina G. N. Protsessnye innovatsii kak faktor razvitiia torgovogo biznesa [Process innovations as a factor of trade business development]. *Sovremennaya konkurentsiia*, 2022, vol. 16, no. 2 (86), pp. 88–100. DOI 10.37791/2687-0657-2022-16-2-88-100.
8. Mottaeva A. B. Puti vykhoda predpriiatii malogo i srednego biznesa na al'ternativnye vneshnie rynki v usloviakh sanktsii [Ways for small and medium-sized businesses to enter alternative foreign markets in the face of sanctions]. *Kuznechno-shtampovochnoe proizvodstvo. Obrabotka materialov davleniem*, 2024, no. 10, pp. 143–154.

9. Baumol W. J. *The microtheory of innovative entrepreneurship*. Princeton, NJ, Princeton University Press, 2010. Pp. 769-774.
10. Abdelkafi N., Tauscher K. Business models for sustainability: from a system dynamics perspective. *Organization and Environment*, 2016, no. 29, pp. 74-96. <https://doi.org/10.1177/1086026615592930>.
11. Woolthuis R. K., Hooimeijer F., Bossink B., Mulder G., Brouwer J. Institutional entrepreneurship in sustainable urban development: Dutch successes as inspiration for transformation. *Journal of Cleaner Production*, 2013, no. 50, pp. 91-100. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2012.11.031>.
12. Muñoz P., Cohen B. The making of the urban entrepreneur. *California Management Review*, 2016, no. 59, pp. 71-91. <https://doi.org/10.1177/0008125616683953>.
13. Cherepovskaia N. A. Issledovanie vozmozhnostei vnedreniya tsifrovых tekhnologii predprinimatel'skimi kompaniiami v regionakh Rossii [Research of opportunities for the introduction of digital technologies by entrepreneurial companies in the regions of Russia]. *Innovatsii i investitsii*, 2024, no. 7, pp. 355-358.
14. Izmailova M. A., Veselovskii M. Ia. Rol' innovatsii v strategicheskem razvitiu rossiiskikh promyshlennyykh korporatsii [The role of innovation in the strategic development of Russian industrial corporations]. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2023, no. 2, pp. 15-22. <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2023-2-15-22>.
15. Guseva I. B. Osnovnye napravleniya obespecheniya kompleksnoi podderzhki kadrovoi politiki Nizhegorodskogo regiona [The main directions of providing comprehensive support for the personnel policy of the Nizhny Novgorod region]. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2024, no. 1, pp. 58-64. <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2024-1-58-64>.
16. O razvitiu malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon RF ot 24.07.2007 № 209-FZ (redaktsiia ot 10.07.2023) [On the development of Small and Medium-sized Businesses in the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation dated 07/24/2007 No. 209-FZ (as amended on 07/10/2023)]. Available at: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=501149&ysclid=mfgs3e2wnu168828029> (accessed: 22.07.2024).
17. Edinyi reestr sub"ektov MSP [Unified Register of SMEs]. Available at: <https://ofd.nalog.ru/statistics2.html?t=1721730905996> (accessed: 22.07.2024).
18. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii [Small and medium-sized enterprises in Russia]. Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13223> (accessed: 22.07.2024).
19. BI-sistema. Statistika predpriatii [BI-system. Enterprise statistics]. Available at: https://bi.gks.ru/biportal/contourbi.jsp?allsol=1&solution=Dashboard&project=%2FDashboard%2Fcompany_statistics (accessed: 22.07.2024).

Статья поступила в редакцию 26.03.2025; одобрена после рецензирования 29.04.2025; принята к публикации 19.09.2025

The article was submitted 26.03.2025; approved after reviewing 29.04.2025; accepted for publication 19.09.2025

Информация об авторах / Information about the authors

Галина Николаевна Чернухина – кандидат экономических наук, доцент; заведующий кафедрой коммерции и торгового дела; Московский университет «Синергия»; gg1604@mail.ru

Galina N. Chernukhina – Candidate of Economic Sciences, Assistant Professor; Head of the Department of Commerce and Trade Affairs; Moscow University “Synergy”; gg1604@mail.ru

Наталья Анатольевна Череповская – кандидат экономических наук, доцент; доцент кафедры коммерции и торгового дела; Московский университет «Синергия»; доцент кафедры стратегического и инновационного развития; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации; cherepovskaya777@yandex.ru

Natalya A. Cherepovskaya – Candidate of Economic Sciences, Assistant Professor; Assistant Professor of the Department of Commerce and Trade; Moscow University “Synergy”; Assistant Professor of the Department of Strategic and Innovative Development; Financial University under the Government of the Russian Federation; cherepovskaya777@yandex.ru

